

EDUCACIÓN FÍSICA Y PEDAGOGÍA DEL DEPORTE: PERSPECTIVA COMPLEMENTARIA

Physical education theory and sport pedagogy: a complementary perspective

Educação física e pedagogia do esporte: a perspectiva complementar

Resumen

Las posturas excluyentes, conflictivas y “totalitaristas” son un hecho que reflejan el antagonismo, las diferencias y los conflictos al interior de la sociedad. La mayoría de los discursos y las posiciones teóricas en el siglo pasado -entre los años 20 y 80- estuvieron matizados por la confrontación entre los sistemas socialista y capitalista con gran centro durante las guerras mundiales y dentro de la denominada “guerra fría”. Caído el muro de Berlín, la consolidación del Glasnost y la Perestroika; los contenidos y tonos de los enfoques teóricos debieron de someterse a la rigurosidad científico social, socioeconómico y sociopolítico de la nueva realidad del mundo de la economía de mercado. Se demandaba una mayor solidez en las argumentaciones teórico- científicas desde diferentes ópticas bajo los principios del cambio, la integración, la coexistencia y la complementariedad. En el caso de la Educación Física, el arraigo a las perspectivas antropológicas, la teoría del movimiento, la psicología y la didáctica, no le permitió cumplir esa pretensión dentro de una complejidad casi inabordable en un mundo que colocaba sus acentos en lo social, lo político, la importancia del entorno y lo estructural. Más aún, cuando ella, reproducía el afán comprensivo de querer incluir y legitimar como propios, otros objetos de estudio como los de “Deporte”, la “Cultura Física”, la “Corporalidad”, la “Actividad Física”, o categorías como la del “Juego” y “el Rendimiento deportivo”. La diferenciación y la complementariedad son una tarea pendiente. Inicialmente se plantea esta perspectiva entre la educación física y el deporte.

Palabras clave: Educación física, métodos de investigación, panorama científico, pedagogía del deporte, teoría científica.

— Carlos Vargas

Artículo de reflexión
Recepción: 11/09/2017
Aceptación: 12/10/2018

PALABRAS CLAVE:
Educación física, métodos de investigación, panorama científico, pedagogía del deporte, teoría científica.

Keywords:
Physical education, research methods, scientific panorama, scientific theory, sport pedagogy.

PALAVRAS-CHAVE:
Educação física, métodos de pesquisa, panorama científico, pedagogia do esporte, teoria científica.

Abstract

The exclusive, conflictive and “totalitarian” positions are a fact that reflect antagonism, differences and conflicts within society. Most of the speeches and theoretical positions in the last century - between the 20s and 80s - were colored by the confrontation between the socialist and capitalist systems with a great center during the world wars and within the so-called “cold war”. The fall of the Berlin Wall, the consolidation of Glasnost and Perestroika; the contents and tones of approaches the theorists had to submit to the scientific, social, socio-political and socio-political rigor of the new reality of the world of the market economy. Greater solidity was demanded in the theoretical-scientific arguments from different perspectives under the principles of change, integration, coexistence and complementarity. In the case of Physical Education, its roots in anthropological perspectives, movement theory, psychology and didactics will not fulfill that claim within an almost unapproachable complexity in a world that placed its accents on the social, the political, the importance of the environment and the structural. Furthermore, when she reproduced the comprehensive desire to want to include and legitimize as her own, other objects of study such as “Sports”, “Physical Culture”, “Corporality”, “Physical Activity”, or categories such as of “Game” and “Sports Performance”. Differentiation and complementarity are a pending task. Initially, this perspective is raised between physical education and sport.

Keywords: Physical education, research methods, scientific panorama, scientific theory. sport pedagogy.

Resumo

As posições excludentes, conflituosas e “totalitárias” são um fato que reflete antagonismo, diferenças e conflitos dentro da sociedade. A maior parte dos discursos e posições teóricas do século passado - entre os anos 20 e 80 - foram marcados pelo confronto entre os sistemas socialista e capitalista com grande centro durante as guerras mundiais e dentro da chamada “guerra fria”. A queda do Muro de Berlim, a consolidação da Glasnost e da Perestroika; os conteúdos e tonalidades das abordagens que os teóricos tiveram de submeter ao rigor científico social, sociopolítico e sociopolítico da nova realidade do mundo da economia de mercado. Exigia-se maior solidez nos argumentos teórico-científicos sob diferentes perspectivas sob os princípios da mudança, integração, convivência e complementaridade. No caso da Educação Física, suas raízes nas perspectivas antropológicas, na teoria do movimento, na psicologia e na didática não atenderão a essa reivindicação dentro de uma complexidade quase inacessível em um mundo que colocou seus acentos no social, no político, na importância do meio ambiente e no estrutural. Além disso, ao reproduzir o desejo abrangente de querer incluir e legitimar como seus, outros objetos de estudo como “Esportes”, “Cultura Física”, “Corporalidade”, “Atividade Física” ou categorias como “Jogo” e “Desempenho esportivo”. Diferenciação e complementaridade são tarefas pendentes. Inicialmente, essa perspectiva é levantada entre a educação física e o esporte.

Palavras-chave: Educação física, métodos de pesquisa, panorama científico, pedagogia do esporte, teoria científica.

Introducción

El proceso de desarrollo de la educación física como campo de acción educativo-formativa se caracteriza –como todo desarrollo– por evoluciones y regresiones. La educación física latinoamericana, en las décadas finales del siglo XX y en las iniciales del siglo XXI, se halla en una fase de distancia crítica frente a sí misma, frente a sus posibilidades, limitaciones y alternativas; se confronta con la realidad social, con lo político, con su tarea educativa, con la dinámica de los desarrollos extraescolares, con lo científico, en general, y con la pedagogía del deporte, en particular¹.

Con base en lo anterior, se renuevan las preguntas y se plantean nuevos retos y desafíos. Entre ellos:

1. No continuar limitando su estudio y tratamiento exclusivamente a lo educativo, sino atendiendo su relación con: a) la influencia de la dinámica social hacia su objeto de estudio relacionado con la educación; b) las ciencias del deporte; c) otras ciencias; d) la definición de sus áreas y campos de acción; e) su sentido sociopolítico.
2. La necesidad de desarrollar la capacidad de apertura y comprensión amplia de: a) las críticas, los conceptos, las categorías, los principios y las teorías del propio campo de conocimiento, así como de otras áreas del saber; b) la actualidad sociopolítica del mundo que la relaciona con nuestra realidad, las determinantes históricas, sociales, económicas, culturales y políticas de nuestros procesos.
3. Se requiere una apertura de enfoques para: a) sistematizar las estructuras y las nomenclaturas con base en el conocimiento, estudio e investigación de los desarrollos, el estado del arte y las fronteras del conocimiento en el panorama académico internacional en torno a la educación y al deporte; b) revisar críticamente las argumentaciones de la distancia frente al deporte como objeto de estudio buscando liberarlas de contradicciones (mientras no haya una claridad teórica, las denominaciones y la práctica seguirán siendo confusas; por ejemplo, una clara diferenciación en relación con lo técnico y lo tecnológico. Si se habla de deporte, deportes o de disciplinas deportivas).
5. Asumir una aproximación de orden complementario (no subordinado) al estudio de las ciencias del deporte en función de la producción de conocimientos, la interdisciplinariedad teórica y metodológica para investigar nuestra realidad social (marco real de nuestras debilidades y limitaciones), así como el sentido y significado de esos conocimientos para el bien de la sociedad dentro de la formación del nuevo licenciado y las potencialidades de intervención conjunta en proyectos de transformación sociopolítica y socioeconómica.
6. Impulsar el estudio y la valoración de las diversas posibilidades de nuestra “cultura tradicional/ancestral de movimiento”, así como de las características de la corporalidad lúdica y el movimiento lúdico-innato, heredado en lo etno y sociocultural, incorporando la semántica, la semiótica y semiología del cuerpo, la expresión corporal tradicional y la nueva corporalidad, y el movimiento en las diferentes regiones; por ejemplo, las manifestaciones de alegría, el vestido, el ritmo en la cintura y las extremidades en relación con lo innato/natural, lo aprendido/cultural con sabor a trópico y fantasía latina.

¹ Aspectos del debate sobre interculturalidad y deporte. Homenaje al profesor universitario Dr. Eckhard Meinberg. Exdirector del Seminario de Pedagogía del Deporte. Universidad Alemana del Deporte/Deutsche Sporthochschule Köln. Semestre de verano, 2015. El autor fue ponente invitado.

7. Cuestionar el riesgo de convertirse en un área tradicional fiel a un romanticismo conservador o las oportunidades de involucrarse en procesos de actualización objetiva con espíritu innovador.

Cuestionamientos a la concepción de la educación física

Como punto de partida, se toman las críticas:

- Al predominio de la intencionalidad del aspecto formativo, que en su tradicional argumentación presenta la idea de la formación integral del hombre –en lo discursivo–, en la que se integra también la formación corporal, pero que en la práctica continúa acentuada en lo físico-motor y técnico (Bento, 1989).
- Al enfoque secularizador de la formación en relación con la contribución específica de lo corporal y sus valores para la formación “integral” del individuo, a causa de las deficiencias en la formación pedagógica de los docentes y de la comprensión filosófica del concepto *formación*, que favorece en la práctica el ejercicio de una concepción dualista de la relación “cuerpo-mente/espíritu”.
- A la reducción de la concepción de integral del hombre dentro de la misma educación física a una categoría didáctica, bajo la definición segmentaria de metas y objetivos que promueven un manejo instrumental de los ejercicios, los juegos y una concepción reducida del fenómeno deporte, limitada estrictamente a lo competitivo.

Una práctica que responde a enfoques formativos:

- como idealistas, sin valor práctico;
- ajenos a la realidad social y exclusivamente dirigidos al individuo;
- de carácter abstracto;
- basado en concepciones antropológicas, algunas de ellas ya reevaluadas.

Se critica a la educación física por reducir su fundamentación bajo concepciones antropológicas, dado el carácter:

- antihistórico;
- ideológico “burgués”;
- bases científicas limitadas.

Se le cuestiona su concepción de educación limitada a la relación educador-educando, sin considerar los aspectos sociales. El concepto de *educación*, en sentido amplio, podría considerarse como ignorado.

Se le cuestiona la falta de profundidad en el manejo teórico, no solo en relación con su práctica, sino con la teoría misma del área.

Se le cuestiona la concepción que conserva sobre el deporte, limitada a un manejo cotidiano-subjetivo, reducido a lo competitivo, lo que es traducido a un enfoque de deporte escolar, que en la práctica se aísla de los criterios pedagógicos y didácticos amplios. No se consideran otras dimensiones y modelos de deporte (Rittner, 1982) que se han desarrollado en las últimas 3 décadas.

Se le cuestiona el enfoque de lo pedagógico, limitado a la práctica educativa, sin considerar su estatus científico, ni la complejidad metodológica para el estudio de sus problemas.

El desarrollo de un nuevo concepto

Una razón fundamental para el planteamiento de la necesidad de un cambio en relación con su esencia, interdisciplinariedad y apertura complementaria en lo teórico y lo práctico es el proceso de distancia crítica dentro del área frente a varios aspectos, entre los que se pueden citar:

1. La necesidad de ampliar perspectivas que superen la argumentación tradicional centrada en la formación (categoría antropológica, filosófica y pedagógica), que en la práctica es reducida al enfoque didáctico; se requiere incorporar nuevas ideas básicas en su justificación, como las ideas y los valores sobre la “liberación personal y de la subjetividad” (que en el sentido pedagógico considera metas como autonomía, autodeterminación, creatividad, “toma de conciencia”, capacidad crítica de decisión, de solución de conflictos en relación con la tolerancia y la solidaridad, maduración, autorrealización) (Adorno, 1970; Horkheimer & Adorno, 1969; Horkheimer, 1968; Gutiérrez, 1980, 2001) “Espacios de libertad” (frente al sometimiento “físico” y el determinismo de una orientación unilateral de la clase Educación Física y Deporte) (Vargas, 1989). “Relación democrática” (entre profesor-compañero-alumno-compañero), “interrelación”, “identidad”, “comunicación” y “capacidad de acción” (Meinberg, 1984; Rittner, 1977; Lyotard, 1994).
2. En lugar de los fundamentos antropológicos, se recomienda ampliar la perspectiva recurriendo al soporte científico de las ciencias sociales y su perspectiva crítica. Los aportes críticos generados a la base de las ciencias sociales son decisivos para la fundamentación de la pedagogía del deporte.
3. En lugar del predominio de lo educativo-formativo en sentido reducido, la socialización adquiere una gran importancia. Por ejemplo, aspectos en relación con las clases sociales, las características socioculturales, lo político, lo étnico y lo sexual (Luhmann, 1984, pp. 331-345).
4. La relación teórica sobre la teoría (metateoría) que la educación física no abordó fue considerada como uno de los retos básicos para la pedagogía del deporte.
5. Se incorporó un tratamiento académico del término *deporte*² -que fue perfilado hacia la construcción de un concepto- en relación con su evolución histórica y su configuración, como fenómeno que, de un lado, se caracteriza, diferencia, relaciona y tipifica dimensionando su importancia como ámbito de la acción humana, cuya significación varía de acuerdo con los contenidos de esa acción, y, por otro, mantiene una estrecha relación con lo social, económico, político, jurídico y científico. Su relación con lo educativo la asumió en correspondencia con un enfoque amplio y sistemático, la pedagogía del deporte.

² Concepto ampliado en VARGAS-OLARTE, Carlos E.: Ciencias del deporte: evolución de aspectos teórico-científicos. Entramado, Vol. 8, No.1, enero-junio de 2012. P. 140-165, Cali, Colombia.

Crítica a los primeros argumentos de la pedagogía del deporte

Aunque inicialmente se planteó un distanciamiento del aspecto formativo, permanecieron implícitas las ideas sobre la formación (integral). La diferencia radicó en la actualización y la confrontación crítica de la realidad de la expresión y el discurso frente a la práctica.

Figura 1. Teoría tradicional de la educación física.



Fuente: tomada de Vargas, 2012.

Lo mismo sucedió en relación con la antropología; mediante enfoques propios de la dinámica de finales de la década de los 60, se habló de una “nueva corporalidad” dentro de la denominada “antropología cultural/crítica”(Diamond, 1974; Adame, 2006).

En el afán de mostrar la concretización y práctica de los nuevos enfoques, poco se diferenciaba lo pedagógico de lo didáctico.

A causa de lo anterior, se reiteraba el énfasis descontextualizado de la práctica educativa, pero igualmente se presentaban algunas tendencias que no descuidaban lo social.

A nivel de teoría de las ciencias, no se consolidó la articulación de la pedagogía del deporte como campo de las ciencias sociales; se aproximaba más a las ciencias de la educación. En sus comienzos, la pedagogía del deporte estaba más cerca de la educación física que lo que ella misma creía.

Los conceptos de deporte y pedagogía del deporte

Variaciones en la concepción, percepción e interpretación de determinados valores como el trabajo, el rendimiento, la profesión, lo moral, la diversión, ideales de personalidad y de corporalidad, entre otros (Digel, 1984; Inglehart, 1977). ¿La relación e intercambio de la dinámica social [...] es las variaciones en la concepción, percepción [...] de determinados valores?)

¿En cuáles valores se ha venido manifestando esa transformación?:

- Cambios frente a la concepción del deber ser y la aceptación pasiva de los valores. Por ejemplo, se cuestiona el concepto de rendimiento, de docilidad, de adaptación. Este enfoque tradicional pierde importancia.
- Ganan importancia:
 - ▮ los valores relacionados con la capacidad crítica en lo social, la autonomía y la disposición de ayuda;
 - ▮ los valores individuales como la creatividad, la liberación, la autorrealización y la identidad;
 - ▮ los valores participativos en función de la coestión política, el pluralismo y la tolerancia;
 - ▮ se estimula la crítica frente al racionalismo científico; se propende por una unidad entre hombre y naturaleza; el hedonismo y el humanismo recobran su importancia.

Tendencias de cambio en la cultura deportiva

- aumento creciente de su atractivo;
- carácter permanente de su acontecer integrado a la cotidianidad. No únicamente como espectáculo o hecho especial;
- el deporte como aliado o utilizado en función ideológica, económica, política, humanitario, entre otros.
- carácter abierto en relación con el desarrollo y origen de nuevos modelos de deporte (Rittner 1982; Heinemann, 1983; Digel, 1985);
- perspectiva crítica y superación del tradicional modelo de la pirámide del deporte (Lamprecht & Stamm, 2002).

Relación con el panorama científico. Cambio de concepción: de educación física a pedagogía del deporte

El reto científico

Frente a las demandas de la dinámica social en general y relacionadas con los fenómenos del área, se optó por superar el manejo por sentido común de sus conceptos o delegar el estudio de sus problemas a profesionales de otras áreas, tal como se caracterizó en la fase de desarrollo de la “educación física y las ciencias aplicadas”. El reto es superar la perspectiva racionalista crítica/empírica estadística (Popper, 1966) que se ha erigido como la única voz científica, desconociendo que hay un enfoque amplio de investigación y de la ciencia que acredita otros caminos (teorías y métodos) para llegar a la verdad y producir conocimiento, así como otras posturas/enfoques que, tomando relativa distancia del saber académico, consideran que el humano no es un ser solo de “ratio”, sino también de emociones, sensaciones, intenciones y deseos que le aportan en mayor o menor medida para adquirir conocimientos/por experiencia, tradición: el “saber popular” (Fals Borda, 1987, 1992; Feyerabend, 1996, 1997; Maturana, 1992; Maffesoli, 1997).

Un desafío en torno a la filosofía de la ciencia es el de la autocrítica y la valoración tanto de sus posibilidades como de sus limitaciones sociales, políticas, educativas y científicas.

Algunas características del panorama científico actual

En cuanto a las perspectivas del conocimiento a la luz de la teoría científica y la fundamentación filosófica, se reconoce la importancia del tipo de conocimiento que se tenga sobre algunos hechos fundamentales como la vida, el humano, la verdad, el saber, el hacer y el sentir en relación con la esencia de la percepción, interpretación, comprensión, explicación, atención y resolución de las preguntas, problemas, retos y desafíos. Dicha esencia está influida por el predominio del tipo de conocimiento, sea lo cualitativo/perspectiva sociohumanística, lo cuantitativo/perspectiva natural o lo complementario (Habermas, 1978, 1981). Estas perspectivas son favorecidas o influenciadas por el tipo de interés detrás del conocimiento o de la práctica de una actividad (Vargas, 2012). La pedagogía del deporte no está exenta de las influencias de los enfoques frente a la conceptualización del deporte, el juego, el rendimiento, la corporalidad, el aprendizaje, la socialización, entre otras.

Por ello, en las bases teórico-científicas, antes de una división de “pedagogías del deporte” (Meinberg, 1981) basada -únicamente- en apreciaciones sobre los métodos, se considera el análisis conceptual de los enfoques bajo aspectos filosóficos, históricos, ideológicos y políticos sobre el conocimiento y el interés. De esta manera se plantean las bases diferenciadoras de los enfoques de los distintos modelos de la pedagogía del deporte, tal como se presentará más adelante en este artículo.

En el panorama actual de predominio del pragmatismo neoliberal, en la educación, como en otros campos del conocimiento y sectores de la sociedad, se hace evidente:

- Un detrimento de lo filosófico/la esencia del saber. En la ciencia contemporánea, el producir, hacer, experimentar, cambiar relativizando la conveniencia de los impactos es lo más valorado.
- La identificación y el reconocimiento de lo científico se ha orientado unilateralmente bajo el ideal de verdad y conocimiento de las ciencias naturales.
- Típico es el alto grado de especialización (un objeto de estudio parcial o, en su defecto, concentración sobre fenómenos/aspectos parciales), “el todo” poco se considera, así como:
 - ┆ la artificialidad
 - ┆ las ideas de progreso
 - ┆ la dimensión de lo posible (pronóstico)
 - ┆ el monopolio y la concentración de poder (religión, fetichismo científico)
 - ┆ el carácter explicativo
 - ┆ la función de conceder sentido (interpretación)
 - ┆ la función de servicio
 - ┆ su fuerza productiva
- Integración de las ciencias sociales al tradicional marco de las ciencias divididas entre naturales y humanísticas.
- La conformación de un relativo subsistema social de las ciencias (en un sentido similar al sistema educativo, sistema económico, entre otros).
- El cambio en relación con el tiempo (las tradiciones se ven amenazadas en su importancia y su saber se considera “rápidamente” como anticuado).
- La crítica a la misma ciencia también caracteriza la cientifización. Por ejemplo, la manipulación genética, la energía nuclear, los sistemas económicos injustos, los impactos ambientales, la violencia estructural, entre otros.

Teoría del conocimiento del área de pedagogía del deporte

Luego de una transitoria aproximación a la fundamentación teórica de las ciencias de la educación, la teoría del conocimiento de la pedagogía del deporte se asumió a sí misma en el ámbito de la pedagogía del deporte, como lo hiciera también la didáctica del deporte, como un imperativo producto de la cientifización del área -las ciencias del deporte- como parte de la dinámica del panorama científico general. Un desarrollo en este sentido no se dio al interior de la educación física.

El objeto de la teoría del conocimiento de la pedagogía del deporte es problema de su constitución como disciplina científica a partir de la reflexión a nivel de la investigación básica y la argumentación a nivel de la investigación básica sobre el quehacer investigativo en relación con los problemas pedagógicos del deporte y cómo abordarlos metodológicamente para investigarlos. El planteamiento básico para el establecimiento de esta disciplina se debe a Widmer (1977), que en su intento se limitó al enfoque metodológico, descuidando -no abordó- la teoría científica (teorías sobre la ciencia misma que le conceden un carácter amplio).

En el sector de las lenguas germanas, a este campo se le denomina *metateoría*, y en el sector oriental de Europa, en la época del socialismo, se le conoció como *ciencia de la ciencia*. Para la pedagogía del deporte, Meinberg (1981) elaboró un enfoque amplio y diverso de la teoría científica de la pedagogía del deporte con planteamientos desde

lo antropológico, lo comunicativo, lo científico y la teoría de sistemas. En su obra sobrepasa los límites de la pedagogía del deporte y aborda la relación, la interacción y las diferencias con otras ciencias no solo desde lo teórico, sino también desde lo metodológico, para dar respuesta a por qué la pedagogía del deporte es una disciplina científica.

El cambio es una realidad innegable y un proceso ineludible motivado por la dinámica de los procesos sociales y la evolución de conceptos, categorías, principios, métodos y teoría de los campos del conocimiento. En relación con las disciplinas y las ciencias, sus cambios se han dado a través de los siglos han conformado su objeto de estudio y la forma de tratarlo durante largos espacios de tiempo y otras no han requerido de un proceso tan prolongado.

Como toda área del conocimiento, al interior de ella se ha reconocido que no posee un monopolio con carácter de saber externo, lo que a la base del pensamiento científico significa la susceptibilidad de cambio (a diferencia de lo dogmático).

Problemas básicos de una teoría del conocimiento de la pedagogía del deporte. El problema teoría-praxis

- a). Ejemplo: la “investigación básica” y la “investigación aplicada” tienen una relación diferente con la praxis. Las investigaciones dentro de la didáctica del deporte corresponden en su mayoría al tipo de “investigación aplicada”; la “teoría del conocimiento de la pedagogía del deporte se dedica a la investigación básica” (Meinberg, 1987).
- b). Ejemplo: la teoría del conocimiento de la pedagogía del deporte se basa en supuestos teórico-científicos básicos, que a su vez tienen diferente grado de relación con la práctica investigativa efectiva. Hay, por ejemplo, teorías científicas que construyen una “lógica de investigación” que no tiene ninguna relación con la práctica investigativa. Esto significa que también dentro de las ciencias existe el problema teoría-praxis y no únicamente entre científicos y educadores prácticos.
- c). La educación física y la pedagogía del deporte se diferencian en cuanto a la preferencia de los métodos (en su constitución teórica, la educación física se orientó y utilizó el método hermenéutico y, para la actividad práctica, preferentemente el método empírico estadístico).
- d). La pedagogía del deporte recurre y aplica, entre otros métodos: 1) los métodos empírico-estadísticos; 2) los métodos de la ideología crítica-emancipadora: métodos de la ideología crítica, “dialéctica-materialista”, “dialéctica-complementaria”; 3) el pluralismo metodológico: “hermenéutica”, “fenomenológica-hermenéutica”, la “etnometodología”, la “hermenéutica interpretativo-descriptiva” (integra la hermenéutica, los empírico-estadísticos, los descriptivos y los fenomenológicos).

Modelos de la pedagogía del deporte: tendencias

- antropológica (emancipadora acción estructuralista-constructivista. Métodos: hermenéutico, fenomenología);
- cientifista (racionalismo crítico, métodos empíricos, estadísticos);
- comunicativo (interaccionismo simbólico-métodos: “paradigma interpretativo”);
- La teoría de sistemas sociales (ideología crítica-métodos:hermenéuticos-fenomenología);
- emancipador (ideología crítica-ciencia propia-métodos de investigación: acción aplicada [IAP], dialéctica).

Conclusión

Es innegable el riesgo que existe de continuar reproduciendo un enfoque de la teoría tradicional de la educación física caracterizado por una polarización hacia lo didáctico instrumentalista, con unas bases pedagógicas generales y un marcado acento de sobrevaloración de los aspectos biomédicos y técnicos. En relación con el panorama internacional, es notorio y creciente el gran vacío en torno a la profundización de lo filosófico, lo social-político, lo ideológico-político, la fundamentación teórico-científica de la educación física, de la perspectiva pedagógica del deporte, la consideración del deporte como objeto de estudio, el trabajo interdisciplinario/complementario con otras ciencias y, en particular, con las ciencias del deporte.

Tarea ineludible es la de reconocer la propia realidad (apertura para asumir la discusión del estado de las discusiones teóricas) frente a la comunidad científica internacional estudiando y confrontando la tradición del estudio, la relación y articulación con otros campos del conocimiento en diferentes contextos, los tipos de investigación, el nivel de formación profesional, los soportes institucionales, la disponibilidad de literatura, las posibilidades de intercambios, el trabajo complementario, la realización de debates y discusiones proactivas.

Referencias

- Adame, M. (2006). En torno a nuevas corrientes, nuevas temáticas y nuevos sujetos de estudio de la antropología sociocultural. *Cuicuilco*, 13(37), 25-57. <https://bit.ly/2MUR95m>
- Adorno, T.W. (1970). *Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie*. Luchterhand.
- Bento, J. (1989). *Para Uma Formação Desportivo-Corporal Na Escola*. Livros Horizonte.
- Diamond, S. (1974). *In search of the primitive: A critique of civilization*. Transaction Publishers.
- Digel, H. (1984). Gesellschaftliche Entwicklung und der auftrag des Sportvereins- Kultus Ministerium des Landes Nordrhein - Westfalen (Hrsg.): Sportentwicklung, einflusse und rahmenbedingungen - eine expertenbefragung (s.52-57)
- Digel, H. (1985). Wertewandel und Sportentwicklung. *Zeitschriftenartikel*, 8(3), 4-9.

- Feyerabend, P. (1997). *Tratado contra el método*. Editorial Tecnos.
- Feyerabend, P. (1996). *Adiós a la razón*. Editorial Tecnos.
- Gutiérrez, G. (1980). *Teología de la liberación. Perspectiva*. Ediciones Sígueme.
- Gutiérrez, G. (2001). Desafíos de la posmodernidad. En: *Itinerarios de la razón crítica. Homenaje a Franz Hinkelammert en sus 70 años*. DEI.
- Habermas, J. (1978). *Erkenntnis und Interesse*. Frankfurt
- Habermas, J. (1981). *Theorie des Kommunikativen Handelns*. Suhrkamp.
- Heinemann, K. (1983). *Einführung in die Soziologie des Sports*. Hofmann Verlag Schorndorf.
- Horkheimer, M. (1968). *Kritische Theorie I/II*. Fischer Verlag.
- Horkheimer, M. Adorno, T. W. (1969). *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*. Fischer.
- Inglehart, R. (1977). *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics*. Princeton University Press.
- Lamprecht, M. & Stamm, H. (2002). *Sport zwischen Kultur, Kult und Kommerz*. Seismo Verlag.
- Luhmann, N. (1984). *Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie*. Suhrkamp.
- Liotard, J. F. (1994). *La condición posmoderna. Informe sobre el saber*. Ediciones Catedra.
- Maffesoli, M. (1997). *Elogio de la razón sensible*. Ediciones Paidós.
- Maturana, H. (1992). *El sentido de lo humano*. Ediciones pedagógicas Chilenas.
- Meinberg, E. (1981). *Sportpädagogik. Konzepte und Perspektiven*. Verlag W. Kohlhammer.
- Meinberg, E. (1984). *Hauptprobleme der Sportpädagogik. Wissenschaftliche Buchgesellschaft*. Darmstadt.
- Meinberg, E. (1987). Zum Ansatz einer "verstehend - beschreibenden Sportpädagogik". En *Forschungskonzepte in der Sportpädagogik* (37-56). Claus-thal-Zellerfeld.
- Popper, K. (1966). *Logik der Forschung*. Tübingen.
- Rittner, V. (1982). *Soziale Differenzierungen Prozesse zur Ausdifferenzierung von Leistung, Gesundheit und Spass*. DSHS-Kurier.
- Rittner, V. (1977). Lebensweltanalyse und Theorie der Somatischen Kultur. *Einundzwanzig*, 5, 96-108.

- Vargas, C. (2012). Ciencias del Deporte: Evolución de aspectos teórico-científicos. *Entramado*, 8(1), 140-65.
- Vargas, C. E. (1989). *Zur Entwicklung des Sports in Kolumbien. Interkulturell Arbeit und Sportwissenschaften* diss. Deutsche Sporthochschule Kol.
- Widmer, K. (1977). *Sportpädagogik. Prolegomena zur theoretischen Begründung der Sportpädagogik als Wissenschaft*. Schorndorf.
-