

VARIACIONES SOBRE LA MOTRICIDAD EN LA EDUCACIÓN DEL CUERPO

Variations on the motricity in the body education

Variações sobre a motricidade na educação do corpo

Luz Elena Gallo, Ph.D.

Recepción: 26/04/16 Aceptación: 20/ 10/17

RESUMEN

El artículo "*Variaciones sobre la motricidad en la Educación del cuerpo*" surge de un estudio hermenéutico en el cual se hace un análisis teórico-documental sobre la motricidad en autores que han servido como referentes para la configuración teórica de la Educación Física contemporánea. En Le Boulch es una expresión significativa de la conducta humana, el movimiento humano es un acto que se dirige a un determinado significado y el movimiento es el hilo conductor del desarrollo. En Cagigal el movimiento es una actividad corporal cargada de significación humana. En Parlebas el movimiento humano es una práctica física y la motricidad una potencialidad. La investigación también recupera los diferentes matices educativos que tiene la motricidad: educar a través del movimiento y una educación por el movimiento; educar a través del deporte, educar en el movimiento y una pedagogía de las conductas motrices.

Palabras clave: Educación física, cuerpo, movimiento humano.



ABSTRACT

The article "Variations on the motricity in the body Education" arises from a hermeneutic study in which a theoretical and documentary analysis is made about the motricity in some authors who have been used as examples to the theoretical configuration of contemporary Physical Education. In Le Boulch, it is a significant expression of human behaviour, corporal movement is an action that is directed to a particular meaning and the movement is the development thread. In Cagigal, movement is a corporal activity full of human significance. In Parlebas, human movement is a physical practice and motricity is potentiality. The research also retrieves different educational nuances that motricity has: educating through movement and an education by the movement; educating through sports and educating in movement and pedagogy of motricity behaviours.

Keywords: Physical education, body, human movement.

RESUMO

O artigo "Variações sobre a motricidade na Educação do corpo" surge de um estudo hermenéutico no qual se faz uma análise teórica documentária sobre a motricidade em autores que têm servido como referentes para a configuração teórica da Educação Física contemporânea. Em Le Boulch é uma expressão significativa da conduta humana, o movimento corporal é um acto que se dirige a um determinado significado e o movimento é o fio condutor do desenvolvimento. Em Cagigal o movimento é uma atividade corporal carregada de significação humana. Em Parlebas o movimento humano é uma prática física e a motricidade uma potencialidade. A investigação também recupera os diferentes matizes educativos que tem a motricidade: educar através do movimento e uma educação pelo movimento; educar através do desporto, educar no movimento e uma pedagogia das condutas motrizes.

Palavras-chave: Educação física, corpo, movimento humano.

INTRODUCCIÓN

“Variaciones sobre la motricidad en la Educación del cuerpo¹” surge de una investigación hermenéutica sobre el pensamiento de los principales autores de la educación física contemporánea. Se analiza la concepción de motricidad (o movimiento humano) y se identifica la perspectiva educativa que tiene la motricidad en el pensamiento de autores como Jean Le Boulch, José María Cagigal y Pierre Parlebas ¿Por qué el estudio de estos autores? Porque en ellos se encuentran bases teóricas de lo que ha sido la configuración conceptual de la Educación Física y cada uno de ellos representa una corriente de la educación física. Además son escasos los estudios que den cuenta del pensamiento de estos autores respecto a las ideas de cuerpo, motricidad y educación, lo cual hace necesario interpretar históricamente cómo se ha creado el saber de la educación física. En este contexto se encuentran estudios (Bracht, 1999; Kolyniak, 2005; Toro, 2012; Gallo, 2010; Almeida ET AL., 2012; Benjumea, 2011) que exponen algunos de los problemas de la educación física actual: La ausencia de una tradición crítica, la diversidad de prácticas corporales y la escasa reflexión teórica, la poca claridad que se tiene para la selección de los contenidos (lo que se enseña), la escasa fundamentación pedagógica, su indeterminación semántica y el menosprecio por los estudios documentales que dicen de la episteme de la educación física.

Una de las razones para emprender este estudio surge a propósito de entender si la concepción de movimiento humano en la educación física sigue siendo pensada desde una antropología dualista y cartesiana que, desde la metáfora “cuerpo máquina”, describe el movimiento humano en términos mecanicistas como ese movimiento que puede ser explicado según las leyes físicas, biológicas o behavioristas con rangos de interpretación que lo definen como un hecho objetivo. O actualmente ¿la concepción sobre la motricidad en la educación física no reside en el desplazamiento y contempla la subjetividad?

Desde la fenomenología y el “*embodiment*” se constata que la motricidad no sólo es objetiva, sino que depende también, e incluso primordialmente, de condiciones subjetivas (Buytendijk, 1957; Merleau-Ponty, 1975; Van Den Berg 1987; Husserl, 2005; Barbaras, 2008; Csordas, 2003, entre otros). Para Meinel y Sch-nabel (2004), el movimiento humano fue tratado inicial-

mente casi exclusivamente por la física y la mecánica, y pasó luego poco a poco a ser objeto de la anatomía y la fisiología y terminó por ser reconocido como un problema psicológico. Si bien el movimiento humano se explica a la luz de las ciencias naturales con la biología y la física, es necesario reconocer el aporte que hizo la filosofía, con la fenomenología del cuerpo a la noción de motricidad, así la concepción de motricidad no queda reducida a las tendencias organicistas y mecanicistas, deja de ser un cambio de lugar, el cuerpo deja de ser un dispositivo mecánico; el movimiento entra en un campo de significación y se instala en el mundo de la vida como aquel movimiento que está ligado a la vivencia, las emociones, las percepciones y el deseo. El cuerpo en movimiento es potencia y gracias a su capacidad de expresión, posee la fuerza de su simbolicidad que lo entra en una red de significación.

MÉTODO

El estudio es de naturaleza cualitativa y se inscribe en el enfoque teórico-documental. El objetivo de la investigación fue interpretar de manera crítica las concepciones de educación y motricidad (o movimiento humano) que subyacen en el pensamiento de los autores que más han influenciado el discurso de la educación física contemporánea en Colombia. Con la investigación documental se asume una postura reflexiva, crítica e interpretativa del fenómeno del estudio, en este caso, a partir de las categorías de análisis la concepción de motricidad y la perspectiva educativa que tiene la motricidad en el pensamiento de autores como Jean Le Boulch en la psicomotricidad, José María Cagigal en el deporte educativo y Pierre Parlebas en la praxiología motriz.

La investigación documental tiene un movimiento en espiral desarrollado en el modelo del círculo hermenéutico, que es un movimiento del pensamiento que va del todo a las partes y de las partes al todo, de modo que en cada movimiento aumente el nivel de comprensión: Las partes reciben significado del todo y el todo adquiere sentido de las partes; esto permitió de alguna manera, un movimiento constante en el proceso investigativo.

La recolección de la información se hizo a través de la técnica de análisis documental y como instrumento se utilizaron fichas de resumen o contenido, que permitieron plasmar de manera ordenada las diferentes categorías, ubicar las referencias necesarias de acuerdo con las categorías y con la corriente de la educación física a la que pertenece cada uno de los autores objeto de análisis. Las fuentes primarias utilizadas fueron libros y artículos publicados por los autores Jean Le Boulch, José

1 El presente artículo surge de una investigación documental y se enmarca en el contexto de la creación de un programa de Doctorado en el campo de la Educación Física y áreas afines en el Instituto de Educación Física de la Universidad de Antioquia-Colombia.

María Cagigal y Pierre Parlebas; las fuentes secundarias fueron artículos resultados de investigación, tesis doctorales, monografías, artículos que toman al autor como referencia de análisis o de crítica. Para el análisis se utilizó el programa ATLAS.ti 6.2. El análisis documental se hizo siguiendo el círculo hermenéutico con base en las fases propuestas por Krüger (2012), quien diferencia tres fases para la interpretación de textos: Preparatoria, inmanente y coordinada.

La *fase de interpretación preparatoria* corresponde a la primera dimensión del análisis y consistió en la contextualización y el marco histórico de cada uno de los autores del estudio Le Boulch, Cagigal y Parlebas. Se reconoce el contexto de los autores, se prueba si los textos del autor son auténticos, se identifica si los textos se relacionan con la temática del estudio, se reconocen las fuentes secundarias y se hace el rastreo e inventario de los documentos existentes y disponibles. En esta primera interpretación se hace un análisis al pensamiento de los autores dentro de las corrientes que representa, Jean Le Boulch en el contexto de la psicomotricidad y a través del método de la psicokinética, José María Cagigal en la vertiente del deporte educativo y Pierre Parlebas tanto en la sociomotricidad como en la Praxiología Motriz.

En la *fase de interpretación inmanente* se hace un análisis semántico de la noción de motricidad, se analizan los argumentos que tienen los autores sobre el concepto de motricidad y se empieza a identificar la perspectiva

educativa que tiene la motricidad en cada uno de los autores del estudio. Para el análisis, se contextualiza el argumento de cada autor a partir del análisis cronológico de las obras, esto con el fin de seguir rigurosamente el pensamiento de cada uno de los autores, lo cual significa una lectura atenta a los textos: El año de escritura, los autores que citan, las características del contenido, las expresiones recurrentes que utilizan, se extraen los sentidos que contiene el texto de acuerdo con el objeto de análisis, clasificando y agrupando de manera lógica los elementos del contenido.

En la *fase de interpretación coordinada* se interpreta la concepción de motricidad en cada uno de los autores y se establecen relaciones entre los conceptos motricidad y educación para dar cuenta de la perspectiva educativa que tiene la motricidad en el pensamiento de los autores. En esta fase se realiza una lectura cruzada de los textos para dar lugar a la interpretación de los autores dentro de sus contextos sociales e históricos.

RESULTADOS

Como producto del análisis hermenéutico se presenta la perspectiva educativa que tiene la motricidad (o movimiento humano) contextualizada en la corriente de la educación física que representa cada autor y la concepción de motricidad (Tabla 1).

Tabla 1. Plano de consistencia

Autores	Jean Le Boulch (1924 - 2001)	José María Cagigal (1928 -1983)	Pierre Parlebas (1934 -)
Corriente/ perspectiva teórica	Psicomotricidad Educación Psicomotriz Método de la psicokinética	Deporte educativo (deporte praxis)	Sociomotricidad Praxiología motriz
Consignas educativas	Educación por el movimiento Educar a través del movimiento	Educar educar a través del deporte Educar en el movimiento	Pedagogía de las conductas motrices
Concepciones de motricidad	La motricidad es una expresión significativa de la conducta humana. El movimiento humano es un acto que se dirige a un determinado significado. El movimiento es un modo de expresión propiamente humano.	El movimiento es una actividad corporal, cargada de significación humana.	El movimiento humano es una práctica física. La motricidad es potencialidad.
Elementos constitutivos centrales/ lo que se educa	Estructuración del esquema corporal Ejercicios de percepción del propio cuerpo Coordinación Ritmo Percepción espacial y temporal Lateralidad Respiración Equilibrio Ajuste postural Ejercicios gráficos Habilidades motrices Aprendizaje motor Juegos de reglas	Percepción espacio-temporal Esquema corporal Coordinación Patrones básicos de movimiento Capacidades físicas Aprendizajes técnicos de diversos deportes Adquisición de hábitos motores Juego Danza Juegos deportivos	Acciones motrices deportivas Acciones motrices expresivas (expresiones artísticas, expresión corporal, danza) Acciones motrices ludo-recreativas (rondas, juegos) Acciones motrices aprehensivas (esquema corporal, ejercicios de interiorización de la corporalidad, relajación)

EDUCAR EL CUERPO A TRAVÉS DEL MOVIMIENTO EN JEAN LE BOULCH

Hay dos momentos que resúmen el pensamiento de Jean Le Boulch: La búsqueda de un método racional y experimental, para darle un estatus científico a la educación física y la creación en 1966 del método de la Psicokinetica o educación por el movimiento. Hay que destacar el interés de este autor por situar la educación física en las ciencias sociales y humanas. Para este autor, los objetivos de la motricidad (o movimiento humano) deben estar orientados a la educación.

Le Boulch le hace una crítica a la educación física que se inspira sólo en la doctrina del deporte a pesar de la diversa predominancia cultural de técnicas y prácticas corporales que se pueden utilizar para educar el cuerpo. Además cuestiona la necesidad de justificar la educación física en los programas escolares desde el campo de la educación. Aunque la educación física al principio del siglo XX estuvo marcada por la predominancia de los métodos higienista, natural y deportivo, para Le Boulch la educación física debía tener una perspectiva más educativa, por eso le pareció necesario que los objetivos del movimiento humano fuesen orientados a la educación de la persona a través de una educación psicomotriz.

Para el autor, la educación física es una disciplina que posee sus propios problemas. Por su desempeño como profesor de educación física y como deportista, y por sus estudios en medicina y psicología, dice que “fue necesario apoyarse en los planteamientos de la psicología de la conducta, para comprender mejor el sentido de nuestra función como profesores de educación física” (Le Boulch, 1997, p 29). En la psicología se interpreta el movimiento como un aspecto de la conducta, donde el acto motor no se considera como un proceso aislado sino que actúa en el cuadro general de una conducta y desde la biología, explica el movimiento humano con base en la Neurofisiología.

Hasta 1952, la educación del movimiento se fundamentaba, en mayor medida, en la fisiología y en la biomecánica. La fisiología permitía precisar las condiciones de rendimiento del cuerpo como máquina y la biomecánica proyectaba una descripción de las formas de ejecución de los gestos motores. Así, la educación del movimiento se reducía a la enseñanza de modelos referidos a las técnicas en el ámbito deportivo y a la postura correcta mediante la gimnasia correctiva que servía como referencia para el aprendizaje. En cambio, Le Boulch se opuso a una concepción mecanicista del cuerpo y del movimiento, en la que se aprehende el movimiento

no como un fragmento del comportamiento, sino como uno de los componentes de la conducta de una persona en situación (en contexto). En su discurso considera cada movimiento humano como una función determinada por una esfera de valores que proporciona significado a este movimiento y lo hace significar algo.

Con la educación física se trata de dar a la persona a través del movimiento, la posibilidad de modificar y enriquecer sus modalidades de interacción con el entorno. El objeto central de la educación por el movimiento es aportar al desarrollo psicomotor de la persona. El aporte de Jean Le Boulch se denominó educación psicomotriz y la aplicó, en primera instancia a procesos de reeducación motriz de las personas con discapacidad, como un método que permitía el tratamiento de los trastornos o deficiencias de la conducta por medio del movimiento.

La motricidad es una expresión significante de la conducta humana

Le Boulch da cuenta del movimiento humano tanto por la vía que ofrece definiciones “objetivas” o científicas del movimiento donde predominan las explicaciones del movimiento humano con bases físicas, neurológicas, fisiológicas y biológicas; así como por la vía del comportamiento subjetivo porque se interesa en dar explicaciones con bases psicológicas y filosóficas (fenomenológicas) sobre la experiencia del cuerpo en movimiento, la vivencia, las formas de movernos, que expresan maneras de ser de una persona y sobre las emociones y sentimientos que revela el movimiento humano. Se opuso a una concepción mecanicista del cuerpo y del movimiento en la que se aprehende el movimiento como uno de los componentes de la conducta de una persona en situación (en contexto) y considera que la motricidad es el hilo conductor del desarrollo de la persona. Con los aportes de la fenomenología, Le Boulch señala que la motricidad es un acto que se dirige a un determinado significado, le atribuye una significación al movimiento en relación con la conducta y al desarrollo de la persona. El autor adopta el término conducta y no el de comportamiento, para diferenciarlo de la concepción behaviorista que se encuentra en los comienzos de la psicología. En el autor se encuentran tres unidades de análisis para estudiar la conducta del ser humano en relación con la motricidad. La primera unidad de la conducta es conferida al carácter de intencionalidad, que es entendido como aquel movimiento que tiene una significación para la persona, donde el comportamiento se vuelve la manifestación de una cierta dirección y finalidad. La segunda unidad resulta del análisis que se hace de la intencionalidad, que lleva a un aspecto cognitivo de la conducta orientada a

una finalidad que se alcanza a partir de un objetivo. La tercera unidad se ubica en el plano de lo emocional como aquellas motivaciones presentes en la conducta.

EDUCAR A TRAVÉS DEL DEPORTE EN JOSÉ MARÍA CAGIGAL

El análisis que hace José María Cagigal a la noción de movimiento humano, nos lleva a sistematizar la obra intelectual en tres etapas²: religioso-humanista, educativa y educativo-antropológica (Gallo, 2010). La formación jesuítica de José María Cagigal y sus estudios como teólogo, licenciado en filosofía y en educación física, su interés por las humanidades, su desempeño como profesor de educación física, como docente y director del INEF, como coordinador de deportes y sus estudios acerca del deporte, el juego y la educación física, aunque impregnados de un movimiento cristiano, lo sitúan en el ámbito intelectual del deporte educativo y esto lo llevó a reinterpretar la educación física como una ciencia humanística que promueve los ejercicios físicos, el juego y el deporte, con un carácter educativo insertado en las ciencias de la educación.

Para el autor, la tarea de la educación física es ayudar a la formación del ser humano mediante la vivencia del propio cuerpo. Identifica en el deporte una potencia para educar, por ello lo dota de grandes valores educativos, se trata de utilizar el deporte para el encuentro social, el respeto personal y el hecho ético. Para Cagigal, el deporte es un concepto que no comprende toda la enseñanza de la educación del cuerpo y esto hace que los contenidos incluyan el juego, la danza y el juego deportivo, la educación física ha de abarcar todo lo que pueda ser reconocido como educativo dentro de los ejercicios físicos y el deporte.

Cagigal delimita en tres vías divergentes al deporte: El deporte de rendimiento, el deporte de espectáculo y el deporte educativo (o deporte praxis), éste es aquella parte del deporte que se desarrolla con consignas pedagógicas. Este autor le otorga al deporte praxis una función educativa, valores y funciones tales como autocontrol, autoexpresión, juego limpio, per-

severancia, expresión estética, esfuerzo, equilibrio, entrega, superación, etc., que constituyen toda una extensa cantera educativa. Del mismo modo, considera que el deporte praxis puede desempeñar ciertos roles sociales como el lúdico, el recreativo, el educativo, el militar, el higiénico, el ocio y la preparación o adaptación al trabajo profesional. Al mismo tiempo, le asigna como funciones propias del deporte, la superación, la agonística, la hedonística, la higiénica, la relación interpersonal, la estética y el espectáculo.

En la vida de Cagigal, la educación física estuvo relacionada con la gimnasia y con el deporte (en forma general) y como instancias de la educación física se sostuvo en una tensión entre los profesores que defendían a ultranza la gimnasia y los partidarios del deporte. Paradójicamente, casi todos los entrevistados coinciden en afirmar que, para Cagigal la educación física equivale a deporte y pone más énfasis en este término que en el primero. Prueba de ello es que defiende una ciencia del deporte y no de la educación física (Olivera, 2006).

Cagigal sigue la tesis que el deporte es un medio para educar y desde aquí justifica que la práctica del deporte ejerce una acción a la vez física y moral, sostiene que ciertos valores educativos han estado presentes en la práctica del deporte desde mediados del siglo XIX.

La motricidad como una actividad corporal cargada de significación humana

Cagigal no conceptualizó acerca de la motricidad hasta la segunda etapa de su pensamiento, a partir de la cual desarrolla la tesis de que el ser humano es un ser en movimiento y capaz de movimiento. “El hombre es un ser movible, movedizo (proyectado a moverse), ser-moviente (por no decir automóvil), llamado a moverse, y consecuentemente, necesitado de movimiento” (Cagigal, 1986, p. 4). Para este autor es fundamental que el movimiento sea ejecutado con deleite, gusto, ganas, placer y ánimo.

La otra consideración sobre el movimiento humano hace alusión al contexto sociocultural del ser humano en cada época. Con respecto a esta consideración, sustenta la necesidad de movimiento con base en la imagen de hombre sedentario. “Este aparato locomotor desusado se está convirtiendo en un parásito, causa de multitud de disfunciones y achaques. El movimiento, sobre todo el movimiento lúdico, fructivo, puede ser una de las grandes terapias del hombre de nuestro tiempo” (Cagigal, 1979, p. 690).

2 Cabe aclarar que el español Javier Olivera Betrán, quien hace un estudio de la obra y del pensamiento de José María Cagigal sistematiza el pensamiento cagigaliano y su influencia en la sociedad española en cuatro períodos: 1. religioso-pedagógico (1957-1967) 2. filosófico-científico (1968-1977) 3. filosófico-social (1977-1983) y Filosófico-educativa.

Cagigal aportó unas bases para comprender el movimiento humano. En primer lugar, la mirada antropológica que hace el autor es la del hombre como una naturaleza en constitución, que se desarrolla a través del proceso filogenético y desde aquí le asigna un lugar fundamental al movimiento para ayudar al proceso de humanización, entendida como corticalización, en tanto hay importante implicación de la motricidad. A partir de este proceso de corticalización (humanización) es como adquieren importancia la sensorialidad y la motricidad, idea que luego Cagigal acuña en la psicología cognitiva, fundamentalmente, a partir de Piaget, quien le da importancia a la motricidad, en tanto llega a afirmar que es a partir de la motricidad como se elaboran las formas superiores del pensamiento. Con base en la asignación que hace Piaget acerca de la relación entre la motricidad y la intelectualización, Cagigal considera el movimiento humano como una actividad corporal cargada de significación humana.

En segundo lugar, está el movimiento como principio antropológico como la traslación total o parcial del aparato locomotor. Cagigal trata de hacer una definición objetiva del movimiento que esté vinculado con una variación, un desplazamiento o un cambio de posición del hombre en su mundo. Sin embargo, su preocupación es dotar al movimiento humano de una significación, es decir de unos valores que sean útiles para la vida, de allí que el autor plantee como especificidad de la educación física, un movimiento humano donde su acción sea educativa: Educar a través del movimiento o educar en el movimiento. La enseñanza de la educación física a través del deporte, en este autor es fundamentalmente una educación moral.

UNA PEDAGOGÍA DE LAS CONDUCTAS MOTRICES EN PIERRE PARLEBAS

A partir de la formación de Pierre Parlebas en ciencias humanas, su interés por la sociología, la matemática y la lingüística, su desempeño como profesor de educación física y como deportista, desde 1959 esboza los primeros orígenes de la sociomotricidad. Con la sociomotricidad propone darle un fundamento teórico a la educación física. Parlebas entiende la educación física como la pedagogía de las conductas motrices, lo cual equivale a decir que es una práctica de intervención que influye en las conductas motrices en función de normas educativas implícitas o explícitas. “El ejercicio de esta influencia normativa provoca por lo general una transformación de las conductas motrices, un proceso que sitúa la cuestión de la

transferencia de aprendizaje en el centro de las preocupaciones del educador” (Parlebas, 2001, p.172).

Parlebas señala que la educación física puede influir en tres aspectos de la conducta humana: En el conocimiento de uno mismo, en la relación con los demás y en la relación con el mundo circundante. Las actividades físicas actúan sobre el descubrimiento de uno mismo en la medida en que el movimiento no es un mero desplazamiento en el espacio, sino que vincula a la persona actuante (ser humano que se mueve). Se reconoce que la conducta motriz es la acción corporal de una persona cargada de sentido, de un sentido impregnado de aspectos afectivos, cognitivos y sociales. La educación física pasa de enseñar habilidades y destrezas más o menos adecuadas en la vida social a optimizar las conductas motrices de las personas con un determinado proyecto pedagógico. Lograr modificar las conductas, es a lo que debe enfocarse con eficiencia y rigor la educación física.

Dada la visión sistémica que tiene Parlebas, cuando menciona que la educación física es una pedagogía de las conductas motrices, las prácticas corporales modifican la personalidad en la esfera individual y socio-cultural. La esfera individual está relacionada con la influencia que ejerce el movimiento o la actividad motriz en la dimensión biológica, es decir en los efectos que ejerce en los sistemas musculares, osteoarticular, cardiorrespiratorio, nervioso, entre otros. En la dimensión afectiva reconoce las motivaciones de la persona, su deseo de afirmarse, el goce de poner en juego su cuerpo y tener éxito, su inclinación por el riesgo y la aventura. Con la dimensión cognoscitiva señala los indicios informativos del espacio de acción, decodifica el comportamiento del otro, valora las oportunidades de pre-actuar y retro-actuar y el componente de la relación con los otros y con los objetos. La dimensión expresiva pone el acento en las producciones corporales en la relación tiempo-espacio, esta dimensión le da importancia a los aspectos relativos a la comunicación. Con la esfera socio-cultural pone de base que las actividades que se desarrollan en la esfera individual dependen de unos factores sociales. Los valores culturales y las normas sociales imponen orientaciones a las actividades motrices o prácticas corporales.

El concepto de conducta motriz como objeto de la educación física representa entonces el denominador común de todas las actividades físicas y deportivas. Es un concepto unitario que permite reunir en un todo inteligible el conjunto de prácticas corporales. Cuando se habla de conducta motriz se intenta captar, junto con esas manifestaciones objetivas, el significado de la vivencia (intención, percepción, proyecto, motivación, deseo, frustración, etc.). “La educación física, es una práctica de influencia,

cuyo objetivo es modificar las conductas motrices de los participantes en el sentido que se juzga adecuado, impone sobre el terreno la perspectiva del individuo en situación” (Parlebas, 2001, p. 357). Las conductas son aquéllas que se pueden modificar gracias a la educación.

El movimiento humano como practica física y la motricidad como potencialidad

Parlebas rechaza el concepto de movimiento humano como objeto de la educación física, porque considera que la noción de movimiento se reduce a una acción física como las características de desplazamiento del cuerpo como una máquina biológica. Además, considera que la concepción que fundamenta el movimiento le parece, indiscutiblemente, sobrepasada. Dice que la educación física debe realizar su revolución copernicana, es decir, aceptar el cambio de centro y debe desprenderse del concepto de movimiento para centrar su atención en el ser que se mueve en determinada situación motriz. Por ello, reconoce que el concepto de motricidad es incapaz de abordar la enseñanza de la educación física y prefiere utilizar el término de conducta motriz y, a partir de este presupuesto, sustenta la educación física como una pedagogía de las conductas motrices que, contrario al concepto de movimiento, coloca en el centro de la escena al individuo en acción y a las modalidades motrices como expresiones de la personalidad.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados del estudio muestran una concepción amplia de la motricidad y desde cada corriente se vislumbran elementos constitutivos desde los cuales se orienta la educación del cuerpo.

Jean Le Boulch hizo un aporte fundamental a la educación del cuerpo en la medida en que propone, con el método de la Psicokinética, darle un giro a la concepción de la educación física de la época, al pasar de una tendencia deportiva y militar del cuerpo acrobático a una tendencia psicomotriz del cuerpo pensante, el cual ha permitido orientar la enseñanza de la educación del cuerpo a través de contenidos que no están necesariamente ligados a la práctica deportiva. Su propuesta está orientada a promover un método de educación por el movimiento que pretende actuar en el plano del desarrollo personal y social mediante la influencia del movimiento en determinados aspectos de la conducta. Le Boulch retoma la idea de que la educación física tiene

lugar en las ciencias de la educación, porque su propósito es utilizar el movimiento humano para educar.

En Le Boulch predominan los presupuestos teóricos del movimiento humano con bases en la psicología y la biología y, aunque se acerca a la fenomenología, su obra no logra solucionar la concepción de cuerpo y movimiento humano de tradición cartesiana psico-motriz. Así la psicomotricidad intenta ligar la conciencia al movimiento, aspecto que es muy propio de las teorías del aprendizaje que siguen siendo eminentemente cognitivas.

José María Cagigal considera que a través de la educación del cuerpo se contribuye al proceso de humanización e incluso plantea que uno de los primeros interrogantes a resolver es qué tipo de educación física es el adecuado para cumplir con la tarea de educar. En este sentido esboza cuatro perspectivas para la educación física: 1. Educación del movimiento: Aprendizaje de las capacidades de movimiento y experiencia motriz. 2. Una educación dirigida al desarrollo de las performances físicas: Aprendizajes de técnicas precisas, desarrollo de la voluntad y perseverancia. 3. Educación social, adaptación al grupo: Aceptación de reglas, cooperación, sentido de la comunidad, conocimiento del otro y responsabilidad. 4. Desarrollo corporal: Resistencia, velocidad, fuerza, relajación, etc. Estos cuatro aspectos suponen que la educación física sea una educación humanizante, lo cual significa que el ser humano requiere de la educación física para constituirse en humano.

Pierre Parlebas, contribuye a la educación del cuerpo a partir de sus reflexiones sobre la conducta motriz y aduce que dicho objeto reafirma el carácter pedagógico de la educación física. La concepción de educación física como una pedagogía de las conductas motrices es un aporte original de este autor. También se reconocen las diferencias entre la educación física y la praxiología motriz. Esta última supone la creación de un campo de reflexión para la educación física sobre la acción motriz, el cual permite analizar la lógica interna de las actividades físicas, el juego y el deporte.

Por su parte el portugués Manuel Sérgio (1999) propone hacer un corte epistemológico, pasar de la educación física a la ciencia de la motricidad humana (CMH). Para el caso de Colombia, Brasil y Chile, dicen Hurtado (2008), Jaramillo y Aguirre (2012), Benjumea (2013), Murcia (2013), Toro (2012), Gonzáles y Fensterseifer (2006) y la Red Internacional de Investigadores en motricidad humana, que gracias a la emergencia de este nuevo paradigma de la CMH, la educación física empieza a preguntarse por conceptos que hasta entonces habían sido poco estudiados como la corporeidad, la motricidad y la

intencionalidad. Por ejemplo, el concepto de movimiento empieza a ser problematizado porque ya no se refiere a la visión mecanicista del cuerpo, sino a la motricidad como acciones y expresiones intencionadas.

Los propósitos de este estudio analizaron de manera crítica, la noción de motricidad y educación en los discursos de la educación física contemporánea, por ello aquí se recuperan los diferentes matices educativos que tiene la motricidad a través de las consignas de educar a través del movimiento humano, educar en el movimiento y educar las conductas motrices, lo cual permite reconocer la pedagogía como disciplina fundante de la profesión educativa. Sin embargo, los discursos de los autores no cuentan con una honda fundamentación pedagógica, lo cual hace insuficiente las relaciones entre motricidad y pedagogía. No obstante, llama la atención que Le Boulch, Cagigal y Parlebas anuncien la necesidad de situar la educación física en las ciencias sociales y humanas.

En esta investigación, la motricidad deviene como una multiplicidad variable, lo cual significa que tiene dimensiones, conexiones, relaciones y explicaciones múltiples. Podemos decir que en la motricidad coexiste un

principio de multiplicidad debido a que las formas expresivas del cuerpo en movimiento son múltiples, la motricidad escapa a cualquier codificación, representación o definición estable. El estudio de los cuerpos en movimiento pasa por distintas variaciones corporales; el cuerpo en movimiento conoce su potencia para obrar, sabe de lo que puede el cuerpo, de las actitudes del cuerpo, de las pluralidades del cuerpo. En el contexto latinoamericano algunos estudios señalan que la orientación fenomenológica del movimiento humano en la clase de educación física, la hace significativa en términos pedagógicos, sin embargo, es necesario ampliar las posibilidades de movimiento (*se-movimentar*) (Surdi y Kunz, 2010).

En conclusión, los autores del estudio superan las ideas modernas del cuerpo anatomizado, la metáfora mecánica del cuerpo desplazan el saber biomédico como saber hegemónico, no esquivan la materialidad del cuerpo como organismo, unidad física, tangible y material; desde el territorio de las ciencias sociales y humanas, se abren al campo de la significación. No obstante, en la educación física es necesario atender la dimensión simbólica de la motricidad, la experiencia corporizada, porque nos permite saber desde el cuerpo como matriz de potencias.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALMEIDA, Felipe; BRACHT, Valter; VAZ, Alexandre (2012). *Classificações epistemológicas na educação física: redescrições... Movimento*, 18 (4), pp. 241-263.
- BARBARAS, Renaud. (2008). Motricité et phénoménalité chez le dernier Merleau-Ponty. En RICHIR, Marc y TASSIN Etienne. (Eds.). *M. Merleau-Ponty, Phénoménologie et Expériences* (pp. 27-42). Grenoble: Jérôme Millon.
- BENJUMEA, Margarita (2013). Una apuesta de resignificación de la motricidad en tanto dimensión humana -aportes al actual debate-. En HURTADO, Deibar y MURCIA Napoleón (Coords.). *Motricidad Escenarios de debate* (pp. 149-188). Kinesis: Armenia.
- _____ (2011). *La Motricidad como dimensión humana - un enfoque transdisciplinar*. España-Colombia: Editorial Académica Española. Colección Léeme.
- BRACHT, Valter. (1999). A constituição das teorias pedagógicas da educação física. *Cadernos Cedes*, ano XIX, (48), pp. 69-88.
- BUYTENDIJK, Frederick Johannes. (1957). *Attitudes et mouvements. Étude fonctionnelle du mouvement humain*. Paris: Desclée de Brouwer.
- CAGIGAL, José M. (1986). En torno a la educación por el movimiento. Apunte antropofilosófico. *Apunts. Dossier: José María Cagigal, tercer any d'una pèrdua*, 6 (4), pp. 3-8.
- _____ *Cultura intelectual y cultura física*. (1979). Buenos Aires: Kapelusz, 1979.

- CSORDAS, Thomas. (2003). *Embodiment and Experience*. Cambridge: Cambridge University Press.
- GALLO, Luz E. (2010). *Los discursos de la Educación Física contemporánea*. Armenia: Kinesis, 2010.
- GONZÁLES Fernando; FENSTERSEIFER, Paulo Evaldo (Orgs). (2005). *Dicionário Crítico de Educação Física*. Ijuí: Editora Unijuí.
- HURTADO, Deibar. (2008). Corporeidad y motricidad. Una forma de mirar los saberes del cuerpo. *Educação e Sociedade*, 29 (102), pp. 119-136.
- HUSSERL, Edmund. (2005). *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica: libro Segundo. Investigaciones fenomenológicas sobre la constitución. Ideas II*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- JARAMILLO, Luis G.; AGUIRRE, Juan. (2012). La percepción y la pregunta por el sentido: implicaciones para una enseñanza corporal con-sentido. *Lúdica Pedagógica*, 2 (17), pp. 33-40.
- KOLYNIK, Carol. (2005). Propuesta de un glosario inicial para la ciencia de la motricidad humana. En TRIGO, Eugenia; HURTADO, Deibar y JARAMILLO, Luis G. (Comp.). *Consentido*. (pp. 29-37). Popayán: Universidad del Cauca.
- KRÜGER, Heinz-Herman. (2012). *Einführung in Theorien und Methoden der Erziehungswissenschaft*. Opladen: Leske y Budrich.
- LE BOULCH, Jean. (1997). *El movimiento en el desarrollo de la persona*. Barcelona: Paidotribo.
- MEINEL, Kurt; SCHNABEL, Günter. (2004). *Teoría del movimiento*. Buenos Aires: Stadium.
- MERLEAU-PONTY, Maurice. (1975). *Fenomenología de la percepción*. Barcelona: Península.
- MURCIA, Napoleón. (2013). La motricidad. Expresión simbólica e imaginaria. En HURTADO, Deibar y MURCIA Napoleón (Coords.). *Motricidad Escenarios de debate* (pp. 21-52). Kinesis: Armenia.
- OLIVERA, Javier. (2006). José María Cagigal y su contribución al humanismo deportivo. *Revista Internacional de Sociología*, 64 (44), pp. 207-235.
- PARLEBAS, Pierre. (2001). *Juegos, Deportes y Sociedad. Léxico de Praxiología motriz*. Barcelona: Paidotribo.
- RED INTERNACIONAL DE INVESTIGADORES EN MOTRICIDAD HUMANA. (2006). La ciencia de la motricidad humana (CMH) como área autónoma de conocimiento: trayectorias desde la Red Internacional de Investigadores en Motricidad Humana. *Integração*, Año XII, (46), pp. 247-262.
- SÉRGIO, Manuel. (1999). *Um corte epistemológico. Da educação física à motricidade humana*. Lisboa: Instituto Piaget.
- SURDI, Cesar y KUNZ, Elenor. (2010). Fenomenología, movimiento humano e a educação física. *Movimento*, 16 (4), pp. 263-290.
- TORO, Sergio. (2012). Didáctica de la Motricidad, una propuesta desarrollada en rel-acción a la infancia. *Estudios Pedagógicos*, 38 (1), pp. 45-57.
- VAN DEN BERG, Jan Hendrik. (1952). The human body and the significance of human movement: a phenomenological study. *Philosophy and phenomenological research*, 13 (2), pp. 159-183.

